



Warszawa, dnia 04 września 2020 r.

MINISTERSTWO FINANSÓW
Departament Rozwoju Rynku
Finansowego

FN3.701.38.2020

Pani
Barbara Misterska-Dragan
Prezes
Krajowej Rady Biegłych Rewidentów

Szanowna Pani Prezes,

w odpowiedzi na pismo z dnia 23 lipca 2020 r., znak P-20200723-006, dotyczące wątpliwości w zakresie interpretacji art. 90g ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 623, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą o ofercie publicznej”, proszę o przyjęcie poniższych wyjaśnień.

Na wstępie należy potwierdzić, że sprawozdanie o wynagrodzeniach będzie dokumentem sporządzanym odrębnie od sprawozdania finansowego i raportu rocznego spółki. W związku z tym ustawodawca, w art. 90g ust. 10 ustawy o ofercie publicznej, określił usługę świadczoną przez biegłego rewidenta jako „ocena”, aby nie pozostawić wątpliwości, że usługa ta jest usługą inną niż badanie sprawozdania finansowego.

Ocena sprawozdania o wynagrodzeniach dokonana przez biegłego rewidenta jest usługą atestacyjną w rozumieniu art. 2 pkt 5 ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym (Dz. U. z 2019 r. poz. 1421, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą o biegłych rewidentach”, i zalicza się do katalogu czynności rewizji finansowej, o których mowa w art. 2 pkt 7 ustawy o biegłych rewidentach, gdyż jest usługą określoną przepisami prawa zastrzeżoną dla biegłego rewidenta. Celem oceny dokonywanej przez biegłego rewidenta jest potwierdzenie, że sprawozdanie o wynagrodzeniach zawiera wszystkie wymagane przez prawo elementy. Jedynym kryterium brany pod uwagę przy dokonywaniu takiej oceny będzie kompletność informacji zawartych w sprawozdaniu, co jest zgodne z brzmieniem art. 9b ust. 5 dyrektywy 2007/36/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 11 lipca 2007 r. w sprawie wykonywania niektórych praw akcjonariuszy spółek notowanych na rynku regulowanym (Dz. Urz. UE L 184 z 14.07.2007, str. 17, z późn. zm.). Polski ustawodawca zdecydował się nie wskazywać w ustawie o ofercie publicznej żadnych dodatkowych kryteriów, aby nie zwiększać obciążeń regulacyjnych wynikających z prawa Unii Europejskiej. Na marginesie zauważam, że na podstawie art. 90g ust. 1 ustawy o ofercie publicznej, odpowiedzialność za merytoryczną poprawność informacji wskazanych w sprawozdaniu o wynagrodzeniach spoczywa jedynie na członkach rady nadzorczej spółki.

Jednocześnie należy podkreślić, że w myśl art. 136 ust. 1 ustawy o biegłych rewidentach, usługi czynności rewizji finansowej nie są usługami zabronionymi zgodnie z art. 5 ust. 1 akapit drugi rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 537/2014 z dnia 16 kwietnia 2014 r. w sprawie szczegółowych wymogów dotyczących ustawowych badań sprawozdań finansowych jednostek interesu publicznego, uchylającego decyzję Komisji 2005/909/WE (Dz. Urz. UE L 158 z 27.05.2014, str. 77), zatem mogą być świadczone przez tę samą firmę audytorską, która przeprowadza badanie sprawozdania finansowego jednostki zainteresowania publicznego.

Z poważaniem,

Zastępca Dyrektora
Departamentu Rozwoju Rynku Finansowego
w Ministerstwie Finansów

Piotr Pawliczak

/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/